

Коррупция в сфере образования

Уровень распространения коррупции в России по-прежнему остается достаточно высоким. Главный вектор борьбы с коррупцией в стране и в крае ориентирован в сторону государственного и муниципального управления. Основные организационные ресурсы и нормативно-правовая основа противодействия коррупции на сегодняшний день сконцентрированы именно в этом направлении. Но такая важная сфера обеспечения жизнедеятельности общества, как образование, продолжает оставаться высоко коррупциогенной.

Предоставление служащим, работникам образовательных и иных организаций незначительных вознаграждений, услуг, оплата отдыха, развлечений за использование последними должностного положения в интересах лица, передающего материальные блага, далеко не всегда оценивается как коррупционные деяния.

Коррупция в образовании имеет место на всех стадиях и этапах образовательного процесса: от дошкольного до высшего и дополнительного. Перестройка образовательного процесса приводит к появлению новых коррупционных схем.

В соответствии с Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации»¹ образовательные услуги осуществляются за счет государственного и образовательного бюджетов, а также за счет средств физических и (или) юридических лиц. Именно по коррупционным каналам из образования уводится значительная часть средств налогоплательщиков, которыми являются практически все граждане российского государства.

В законодательстве Российской Федерации легальное определение коррупции закреплено в Федеральном законе «О противодействии коррупции»². Под коррупцией в данном законе понимается «злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами» (подпункт «а», части 1 статьи 1).

Сферы существования коррупции, исходя из положений Федерального закона, включают в себя государственное и муниципальное управление, частный сектор (бизнес), а также некоммерческий сектор.

Коррупция в сфере образования существует в отношениях:

- по управлению системой образования;
- обеспечению образовательной деятельности.

¹ Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) // СЗ РФ. – 2012. – № 53. – Ч. 1. – Ст. 7598.

² О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 6228.

Управление системой образования включает: формирование системы взаимодействующих органов, осуществляющих управление в сфере образования (государственных и муниципальных), принятие и реализацию программ, направленных на развитие системы образования, проведение мониторинга в системе образования, информационное и методическое обеспечение деятельности государственных и муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере образования, государственную регламентацию образовательной деятельности и др. (часть 2 статьи 89 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»).

Обеспечение образовательной деятельности включает в себя:

- образовательный процесс;
- административную деятельность;
- хозяйственную деятельность по обеспечению образовательного процесса.

Наиболее выражены особенности коррупции в образовании проявляются в отношениях, складывающихся в образовательном процессе между педагогическим работником и обучающимся (его представителем).

В административной деятельности образовательной организации проявления коррупции также имеют свои особенности. Если приводить в пример организацию высшего образования, то это и процедура зачисления (отчисления) обучающихся, восстановления в образовательной организации, перевода на очную или заочную форму обучения, предоставления академического отпуска, жилых помещений в общежитиях, именных стипендий и т. п.

Коррупционные отношения, складывающиеся в хозяйственной деятельности образовательной организации, обладают менее выраженными специфическими особенностями и типичны для большинства хозяйствующих субъектов³.

Круг субъектов коррупционных отношений в образовании разнообразен.

Субъекты пассивного подкупа в образовании – это участники отношений в сфере образования, использующие за вознаграждение свое должностное, служебное положение, статус в личных или групповых интересах. К основным субъектам пассивного подкупа в коррупционных отношениях в образовании представляется возможным отнести следующие категории работников образовательных организаций: руководители, педагогические работники, научные работники, административные и административно-хозяйственные работники, медицинские работники и др. Каждому из названных видов субъектов пассивного подкупа в образовании присущи характерные формы коррупционных отношений.

Так, использование педагогическим работником должностного положения за вознаграждение при аттестации обучающегося (приеме

³ См.: Дамм И.А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – № 4.

экзамена, зачета, контрольной или курсовой работы) является наиболее распространенной и общественно-опасной формой коррупции в образовании.

Коррупционное использование административным работником образовательной организации своего должностного положения может осуществляться в форме оказания содействия обучающемуся в переводе с платной формы обучения на бюджетную, за принятие в детский сад или школу за вознаграждение. Например, в городе Ленинск-Кузнецкий заведующая муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения получала дважды взятки в виде денег в размере 30 000 руб. за принятие детей в качестве воспитанников в данное образовательное учреждение. Заведующую признали виновной в совершении двух преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 290 УК РФ, и назначили наказание в виде штрафа в размере 60 000 руб. с лишением права занимать должности, связанные с организационно-распорядительными функциями сроком на 2 года⁴.

Коррупционные отношения административно-хозяйственных работников могут выражаться в злоупотреблении должностными полномочиями с целью получения выгоды. Например, за предоставление третьим лицам имущества образовательной организации в пользование без надлежащего оформления документов. Так, К., являясь должностным лицом (должность не указана), дал указание заведующей столовой предоставлять в аренду помещение столовой образовательной организации для празднования различного рода торжеств за плату в сумме от 2 до 4 тыс. руб. в зависимости от количества гостей, принимавших участие в праздничном мероприятии. Полученными от аренды денежными средствами К. распорядился по своему собственному усмотрению, не сдавая их в кассу организации. Дивногорский районный суд Красноярского края признал К. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 УК РФ. Суд назначил наказание К. в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) руб⁵.

Субъекты активного подкупа в образовании – это участники отношений в сфере образования, предоставляющие выгоды и преимущества стороне пассивного подкупа. К субъектам активного подкупа в образовании следует отнести обучающихся и их родителей (законных представителей), а также иных заинтересованных лиц, предоставляющих выгоды стороне пассивного подкупа⁶.

Субъекты пассивного подкупа в образовании, как правило, вне зависимости от сферы образовательной деятельности используют свое должностное (служебное) положение, статус с целью извлечения выгод как материального, так и нематериального характера.

⁴ Решение по делу № 1-131/2013 Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninsk-kuzneckij-gorodskoj-sudkemerovsckaya-oblast-s/act-410608228/>.

⁵ Решение по делу № 1-46/2013 Дивногорского городского суда Красноярского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://divnogorsk--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=206034038&delo_id=1540006&new=0&text_number=1

⁶ См.: Дамм И.А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды.

Представители образовательных организаций (как педагогические работники, так и руководители) в коррупционных отношениях извлекают выгоды преимущественно в виде денежных средств. Примечательно, что незначительность суммы взятки не образует малозначительности деяния и не освобождает от уголовной ответственности. Так, в отношении доцента кафедры музейных технологий и охраны наследия Восточно-сибирской государственной академии культуры и искусств был вынесен обвинительный приговор за получение взяток от студентов в размере 300 руб. и 400 руб. (два эпизода) за выставление зачета в ходе проведения пересдачи зачета по учебной дисциплине «Архитектура Сибири» без его фактического принятия. Преподавателя признали виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 290 2 УК РФ. Осужденный был приговорен к условному наказанию в виде 3 лет и 6 месяцев лишения свободы с испытательным сроком 3 года.⁷

Выгода в коррупционных отношениях может также выражаться и в получении продуктовых наборов, спортивного инвентаря, подарочных сертификатов. Например, обвинительный приговор был вынесен в отношении преподавателя фортепиано Алтайского государственного музыкального колледжа, который получил взятку от студентки 4-го курса в виде бутылки коньяка и набора конфет на общую сумму 1643 руб. 30 коп. за повторную сдачу дифференцированного зачета и повышение оценки по учебной дисциплине «Музыкальная информатика» без фактической пересдачи зачета. Преподаватель был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 290 УК РФ и приговорен к наказанию в виде штрафа в размере 41 082 руб. 5 коп.⁸

Преподаватель физической культуры Омского института водного транспорта (филиал) ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет водного транспорта» получал взятки в виде лыжной мази стоимостью 200 руб., а также 300 руб. за оценки «хорошо» и «удовлетворительно» на дифференцированном зачете без фактической проверки знаний. Преподаватель был признан виновным в преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 290 УК РФ, частью 1 статьи 292 УК РФ, и приговорен к наказанию в виде штрафа в размере 30 000 руб.⁹

В другом случае преподаватель из города Омска была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 290, частью 1 статьи 292 УК РФ, за незаконное выставление оценки «удовлетворительно» за сдачу зачета без самой процедуры зачета.

⁷ Решение по делу № 1-542/2010 Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-gulan-ude-respublika-buryatiya-s/act-101148702/>

⁸ Решение по делу № 1-251/12 Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-barnaulaaltajskij-kraj-s/act-105652122/>

⁹ Решение по делу № 1-156/2012 Центрального районного суда г. Омска Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-omskaomskaaya-oblast-s/act-442599179/>

Предметом взятки стала подарочная карта магазина на сумму 500 руб. Осужденной было назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб.¹⁰.

Руководитель физического воспитания КГБПОУ «Красноярский юридический техникум» ставил зачеты за вознаграждение по предмету «физическая культура» студентам, имевшим пропуски занятий, своевременно не сдававшим необходимые спортивные нормативы:

– студентке А., в виде трех плиток шоколада торговой марки «Бабаевский», стоимостью 150 руб. каждая, на общую сумму 450 руб.;

– студенту Б., в виде бутылки водки наименованием «Русский лед» объемом 0,5 л. стоимостью 334 руб. 25 коп.;

– студенту В., в виде бутылки шампанского торговой марки «АбрауДюссо» стоимостью 869 руб.

Приговором Советского районного суда города Красноярска руководитель физического воспитания КГБПОУ «Красноярский юридический техникум» был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 290 УК РФ. Ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 45 000 (сорока пяти тысяч) руб.¹¹.

Важно отметить, что должностное лицо может вообще не получить выгоду лично для себя. Так, директор школы В. получила из кассы бухгалтерии школы по расходному кассовому ордеру денежные средства, выделенные целевым назначением Управления образования муниципального района «Читинский район», для организации бесплатного питания детей в летнем оздоровительном лагере при школе. Оставшиеся деньги, которые необходимо было вернуть в Управление образования муниципального района, В. истратила на нужды школы, приобретение строительных материалов и линолеума. Распорядилась отыскать пустые товарные чеки, заполнить их и отразить в них приобретение продуктов питания, затем попросила составить авансовый отчет от своего имени за использование денежных средств на бесплатное питание. После чего подписала документы и передала в бухгалтерию. Читинский районный суд признал В. виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 292 УК РФ, и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год условно¹².

Коррупционные цели субъектов активного подкупа зависят от того, в какой сфере деятельности образовательной организации осуществляется коррупционное правонарушение: образовательный процесс, административная деятельность или хозяйственная деятельность. Если речь идет об образовательном процессе, то целью субъекта активного подкупа

¹⁰ Решение по делу № 1-432/2011 Центрального районного суда г. Омска Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-omskaomskaaya-oblast-s/act-100915588/>

¹¹ Решение по делу № 1-432/2011 Центрального районного суда г. Омска Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-omskaomskaaya-oblast-s/act-100915588/>

¹² Решение по делу № 1-326/2011 Читинского районного суда Забайкальского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-chitinskij-rajonnyj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act101803668/>

является прохождение обучающимся промежуточной или итоговой аттестации. В коррупционных отношениях, существующих в сфере административной деятельности, субъекты активного подкупа могут преследовать цели получения академического отпуска, перевода с платной формы обучения на бюджетную, получения жилого помещения в общежитии и т. п.

Коррупционные отношения в образовании разнообразны и могут классифицироваться по различным основаниям. Они существуют непосредственно в образовательном процессе, а также в сфере административной и хозяйственной деятельности образовательной организации по обеспечению образовательного процесса.

В зависимости от типа образовательных организаций, реализующих основные образовательные программы, можно выделить коррупцию, существующую:

- в дошкольных образовательных организациях;
- общеобразовательных организациях;
- профессиональных образовательных организациях;
- образовательных организациях высшего образования.

По количественному субъектному составу представляется возможным выделить коррупцию одностороннюю – когда субъект коррупции использует свое служебное положение в личных интересах, двух- и многостороннюю, где присутствует субъект (субъекты), использующий служебное положение в интересах субъекта (субъектов), предоставляющего выгоды материального и (или) нематериального характера.

По характеру использования служебного положения субъектами пассивного подкупа в коррупционных отношениях в образовании можно выделить использование служебного положения в рамках служебных полномочий и использование служебных полномочий, связанное с их злоупотреблением или превышением.

По характеру извлекаемых выгод можно выделить коррупцию в образовании, связанную с извлечением выгод материального характера, и коррупцию, связанную с извлечением выгод нематериального характера.

По характеру и степени общественной опасности коррупционные правонарушения в сфере образования подразделяются на коррупционные проступки (дисциплинарные, гражданско-правовые и административные) и коррупционные преступления¹³.

Правовое регулирование вопросов предупреждения коррупции в пределах отдельного государственного органа или организации осуществляется на основе внутриведомственных правовых актов и выражается в программировании профилактической работы, а также процедурной регламентации предпринимаемых в соответствии с федеральным и региональным законодательством мер по предупреждению коррупции.

¹³ См.: Дамм И.А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды.

Основные «коррупциогенные стереотипы» и их преодоление

В учебной среде существуют достаточно устойчивые «коррупциогенные стереотипы».

«Коррупциогенный стереотип» есть устойчивое бытовое представление о коррупции и мерах противодействия ей, в значительной степени способствующее совершению коррупционных правонарушений представителями некоторой социальной группы.

Один из главных стереотипов основывается на проблеме разграничения взятки и подарка. Признаком обоих выступает различного рода выгода, получение которой может иметь как гражданско-правовые, так и уголовно-правовые последствия. Взятку достаточно часто маскируют под дар, распознать противоправную составляющую которого не всегда возможно.

Вместе с тем действующее законодательство содержит ряд положений, на основании которых представляется возможным отличить взятку от подарка или, говоря сухим юридическим языком, от договора дарения. Рассмотрим каждое из указанных явлений.

В соответствии с частью 1 статьи 572 Гражданского кодекса РФ¹⁴ (далее – ГК РФ) по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу, либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

В случае заключения договора дарения в упрощенном смысле появляются две стороны – даритель и одаряемый, первая из которых должна предоставить второй определенную выгоду и не только не получить ничего взамен, но даже и не ожидать этого. Тем самым даритель осуществляет жест доброй воли от чистого сердца. Примером договора дарения могут служить повседневные ситуации: вручение цветов любимой девушке, прощение долга близкому другу и т. д.

Важно понимать, что при наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением. Такая сделка попросту является ничтожной.

Например, сестра решила продать своему родному брату однокомнатную квартиру в центре Красноярска общей стоимостью 3 млн рублей. Если родственники оформят договор купли-продажи, то сестра будет обязана уплатить налог на полученный по результатам продажи доход. Предположим, что в этом случае налог на доход физических лиц составит 65 000 руб. Однако сестра узнала, что в соответствии с абзацем 2 пункта 18.1 статьи 217 Налогового кодекса РФ¹⁵ доходы, полученные в порядке дарения,

¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

¹⁵ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ // СЗ РФ. – 2000. – №32. – Ст. 3340.

освобождаются от налогообложения в случае, если даритель и одаряемый являются членами семьи и (или) близкими родственниками. И в ее голове родилась прекрасная схема: «Брат дарит мне деньги, а я взамен дарю ему квартиру!». Но подобное «челночное» дарение представляет собой притворную сделку, то есть сделку, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, и поэтому по своему существу ничтожно.

В противовес подарку взятка всегда предполагает встречное обязательство. В соответствии со статьей 290 УК РФ под взяткой понимается получение должностным лицом лично или через посредника выгоды в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде оказания ему незаконных услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе. Таким образом, передача подарка в целях или по результату совершения определенных действий (бездействия) в пользу дарителя признать договором дарения невозможно ни при каких условиях. Взяткой же будет считаться как заранее оговоренная передача предмета взятки (взяткаподкуп), так и его передача без предварительной договоренности (взяткавознаграждение).

Например, ученик 11-го «А» класса претендует на окончание школы с отличием. Это позволит ему получить дополнительные баллы при поступлении в университет. Вместе с тем ученик неважно разбирается в химии и скорее всего получит по данному предмету годовую оценку «хорошо». Его мама решила посетить учителя химии и преподнесла ему в качестве подарка новый жидкокристаллический телевизор. Учитель, несомненно, обрадовался подарку и, несмотря на отсутствие фактических знаний по предмету, поставил ученику годовую оценку «отлично».

Было ли совершено преступление? Ответ, без сомнения, утвердительный. Налицо получение имущественной выгоды (телевизора) за совершение действия, входящего в служебные полномочия учителя (оценка знаний ученика), в пользу представляемого взяткодателя лица. Важно помнить, что подарок вручается человеку за его морально-нравственные или профессионально-этические качества и ни коим образом не связан с выполнением или невыполнением им какого-либо действия по службе¹⁶.

Следующий по «популярности» стереотип относится к вопросу об определении минимального размера взятки.

Любой ли подарок вправе принять учитель? Ответ на заданный вопрос является отрицательным. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 575 ГК РФ не допускается дарение, за исключением обычных подарков, стоимость

¹⁶ См.: Мазуров Д.А. Подарок или взятка? : видео-интервью [Электронный ресурс] // Основы антикоррупционного просвещения в образовании : учеб.-метод. комплекс / под ред. И.А. Дамм, Н.В. Щедрина. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

которых не превышает 3 000 руб., работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан.

Однако это НЕ означает, что подарок, стоимость которого меньше 3 000 руб., никогда не может расцениваться как взятка. Важно в очередной раз подчеркнуть, что подарок является таковым только в случае безвозмездной передачи другому лицу имущественной выгоды, когда ее получение никакими встречными обязательствами не обусловлено.

УК РФ не закрепляет минимальный размер взятки. Поэтому теоретически обычная шоколадка стоимостью 150 руб. может стать предметом взятки, если будет передана соответствующему должностному лицу за использование им служебных полномочий, а равно за общее покровительство и попустительство по службе. Более того, если стоимость предмета взятки превышает 25 тыс. руб., то получение взятки признается совершенным уже в значительном размере (часть 2 статьи 290 УК) и влечет более суровое наказание (в виде увеличения максимального срока лишения свободы в два раза).

Вернемся к предыдущему примеру. Ученик 11-го «А» класса претендует на окончание школы с отличием. Это позволит ему получить дополнительные баллы при поступлении в университет. Однако он неважно разбирается в химии и скорее всего получит по данному предмету годовую оценку «хорошо». Осознав данный факт, его мама посетила учителя химии и преподнесла ему в качестве подарка вкусную шоколадку «Победа». Учитель был приятно удивлен подарку и пригласил родительницу на чай. За разговором она попросила учителя «приглядеться» к ее сыну, и тот, несмотря на недостаток знаний по предмету, поставил ученику годовую оценку «отлично».

Было ли в рамках настоящего примера совершено преступление? Как и в прошлый раз ответ будет положительный. От перемены мест слагаемых сумма, как известно, не меняется. В подобной ситуации аналогичным образом отсутствует признак безвозмездности, а также присутствует встречное действие в пользу лица, представляемого взяткодателем.

Определенные сложности возникают при рассмотрении понятия «обычный подарок», используемого в статье 575 ГК РФ, поскольку закон не раскрывает его содержание. Возможно, что это сделано специально с учетом того, что какими бы не были предложены критерии, позволяющие формализовать оценочное понятие, найдутся те, кто воспользуются несовершенством юридической техники и прибегнут к различного рода злоупотреблениям.

Рассмотрим пример. В ходе сдачи экзамена студент предложил старшему преподавателю заочного отделения Балашовского института

продуктовый набор: коньяк «Ной», коробку конфет «Рафаэлло» и банку кофе «Нескафе». Преподаватель принял продуктовый набор и поставил студенту положительную оценку по предмету в экзаменационную ведомость без фактической сдачи экзамена. В праве ли преподаватель принимать подарки при приеме экзамена, зачета, контрольной?

Ответ на эту задачу содержится в архиве судебных решений. Постановлением Балашовского районного суда Саратовской области от 8 июня 2010 года преподаватель был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 290 УК РФ (получение взятки) и понес наказание в виде лишения свободы сроком на 3 года условно¹⁷.

Необходимо отметить, что уголовной ответственности за взяточничество подлежат не только взяткодатель, но и взяткополучатель.

При этом согласно положениям закона одна из сторон подкупа при определенных условиях может избежать наказания. Речь идет о примечании к статье 291 УК РФ, в соответствии с которым лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и если:

- в отношении его имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица;

- лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

Тем самым государство фактически дает возможность лицу, передавшему взятку, одуматься и, избежав уголовной ответственности для себя, помочь привлечь к ней взяткополучателя.

Не стоит забывать и о том, что лицо, совершившее преступление, может быть привлечено к уголовной ответственности пока не истек установленный законом срок давности. В зависимости от общественной опасности и, как следствие, от тяжести совершенного преступления этот срок будет варьироваться. Так, в силу положений статьи 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- десять лет после совершения тяжкого преступления;
- пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Поскольку дача и получение взятки – это, как правило, преступления тяжкие и особо тяжкие, то взяткополучателю придется поволноваться не только в день совершения преступления, но и в течение всего срока давности. На протяжении десяти-пятнадцати лет взяткодатель может передумать, заявить о произошедшем в правоохранительные органы и активно способствовать расследованию. В итоге лицо, получившее взятку,

¹⁷ См.: Решение по делу № 1-42/2010 Балашовского районного суда Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-balashovskij-rajonnyj-sud-saratovskayaoblast-s/act-101101849/>

будет привлечено к уголовной ответственности, а лицо, передавшее взятку, – нет.

Помимо таких преступлений, как получение и дача взятки, также часто встречаются на практике и преступления, предусмотренные статьей 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» и статьей 286 «Превышение должностных полномочий» УК РФ. Особенность данных преступлений заключается в том, что для их совершения не всегда обязательно наличие второй стороны. Должностное лицо в таких преступлениях может использовать свои должностные (служебные) полномочия вопреки интересам службы либо совершить действия, явно выходящие за пределы его полномочий из корыстной или иной личной заинтересованности в личных целях (для себя).

Нередко при совершении рассматриваемых преступлений лицо осуществляет также служебный подлог. В соответствии со статьей 292 УК РФ служебный подлог – это «внесение должностным лицом, а также государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности».

Например, Ленинский район суд города Иркутска признал виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 285 и частью 1 статьи 292 УК РФ, К., которая предложила П. заключить фиктивные трудовые отношения в детском саду с целью получения П. льготы на внеочередное зачисление сына Р. в детский сад, и в связи с этим оформление на имя П. банковской карты с целью перечисления на нее заработной платы для дальнейшего снятия с нее денежных средств и распоряжения ими по собственному усмотрению и назначил наказание в виде штрафа в размере 60 000 руб. с рассрочкой выплаты по 3000 руб. в течении 20 месяцев¹⁸.

Октябрьский районный суд города Красноярска признал виновной в совершении пяти преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 290 УК РФ, и трех преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 292 УК РФ, доцента кафедры философии, которая, являясь должностным лицом, получила взятку за незаконные действия и совершила служебный подлог путем внесения в зачетные книжки и экзаменационную ведомость ложных сведений, и назначил наказание в виде лишения свободы сроком на три года 6 шесть месяцев условно, с лишением права заниматься преподавательской деятельностью в государственных образовательных учреждениях сроком на 1 (один) год¹⁹.

¹⁸ Решение Ленинского районного суда г. Иркутска Иркутской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/3935704>.

¹⁹ Решение по делу № 1-367/2011 Октябрьского районного суда г. Красноярска Красноярского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-407841378/>.

Апелляционным определением был оставлен без изменения приговор Павловского районного суда Алтайского края от 8 октября 2015 года в отношении Б., признанного виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 286, частью 3, пунктом «в» части 5 статьи 290 УК РФ. Так, будучи директором среднего профессионального образования Б. получил от А., а также через посредников – продавцов магазина Х., Б., Г., Ч., сотрудников колледжа П. и К. – различными частями взятку в виде денег за осуществление торговой деятельности в находящемся у колледжа магазине без заключения официального договора аренды, без получения согласия собственника имущества и без проведения конкурса (аукциона); лично и через подчиненных ему сотрудников понуждал абитуриентов, студентов и их законных представителей к внесению на счета колледжа денежных средств в виде добровольных пожертвований посредством издания незаконных нормативных документов, подписания и исполнения незаконных договоров, дачи незаконных указаний подчиненным ему работникам; получил от О.Я., а также через посредников – Г., А. и Ч. равными частями взятку в виде денег за предоставление в пользование части торговой площади находящегося у колледжа магазина для осуществления ею предпринимательской деятельности по розничной торговле предметами одежды²⁰. По совокупности преступлений было назначено наказание в виде 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Также следует отметить, что конфликт интересов является неотъемлемой составляющей системы предупреждения коррупции.

Следуя положениям Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», конфликт интересов педагогического работника – это ситуация, при которой у педагогического работника при осуществлении им профессиональной деятельности возникает личная заинтересованность в получении материальной выгоды или иного преимущества и которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение педагогическим работником профессиональных обязанностей вследствие противоречия между его личной заинтересованностью и интересами обучающегося, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся (пункт 33 статьи 2).

В Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» упоминается только лишь об одном случае конфликта интересов – оказание педагогическим работником платных услуг обучающимся в организации, где он работает. В соответствии с частью 2 статьи 48 настоящего Закона педагогический работник организации, осуществляющей образовательную деятельность, в том числе в качестве индивидуального предпринимателя, не вправе оказывать платные образовательные услуги обучающимся в данной организации, если это приводит к конфликту интересов педагогического работника. «Данная норма направлена на предотвращение «репетиторства» и предполагает, что оказание платных образовательных услуг может повлиять на отношения между преподавателем и обучающимся во время основного

²⁰ Решение по делу № 22-5863/2015 Алтайского краевого суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-altajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-517906114/>.

образовательного процесса»²¹. Вместе с тем Федеральный закон «не запрещает так называемое репетиторство, в том числе и в образовательном учреждении, где работает педагогический работник на постоянной основе, а лишь указывает, что такая деятельность может привести к конфликту интересов и в таком случае уже подлежит запрещению»²².

В России подходы к разграничению правомерного и неправомерного репетиторства только начинают формироваться.

Один из важных вопросов, имеющих значение при рассмотрении репетиторства, – это налогообложение данного вида деятельности. В педагогической среде с утверждением о том, что репетиторство – это предпринимательская деятельность, за которую нужно платить налоги, согласится далеко не каждый.

Однако это действительно так. В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 2 ГК РФ²³ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

При осуществлении репетиторства одно лицо самостоятельно, на свой страх и риск, оказывает образовательные услуги другому лицу или лицам за вознаграждение. Как отмечает А.В. Демин «систематическим получением прибыли, когда мы говорим о репетиторстве, будет оказание услуг двум или более клиентам либо одному клиенту в течение длительного периода времени»²⁴. Исходя из этого, репетиторская деятельность попадает под признаки предпринимательской деятельности, соответственно для осуществления данного вида деятельности необходимо быть зарегистрированным в качестве предпринимателя

Аналогичного мнения придерживаются представители Федеральной налоговой службы. Как отмечает О.Л. Буторина, доходы, полученные педагогическими работниками вне своей служебной деятельности в образовательных учреждениях, являются результатом предпринимательской деятельности и подлежат налогообложению в соответствии с действующими нормами налогового законодательства²⁵.

Коррупционное репетиторство является одним из наиболее распространенных типов ситуации конфликта интересов. Однако, «помимо репетиторства, к конфликту интересов могут привести выполнение иной

²¹ Чаннов С.Е. Указ. соч.

²² Быковская Е.А. Предупреждение и предотвращение коррупции в вузе // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. – 2015. – № 4.1. – С. 27.

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.

²⁴ Демин А.В. Условия правомерности репетиторства : видео-интервью [Электронный ресурс] // Основы антикоррупционного просвещения в образовании : учеб.-метод. комплекс / под ред. И.А. Дамм, Н.В. Щедрина. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т., 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

²⁵ Буторина О.Л. Налогообложение репетиторства : видео-интервью [Электронный ресурс] // Основы антикоррупционного просвещения в образовании : учеб.-метод. комплекс / под ред. И.А. Дамм, Н.В. Щедрина. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т., 2016. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

оплачиваемой работы; получение подарков и услуг. Под иной оплачиваемой работой можно понимать оказываемые платные услуги – консультации по юридическим, управленческим, экономическим вопросам, в том числе подготовка документов (исковых заявлений, документов на регистрацию юридического лица, проектной документации, сетевое планирование)»²⁶.

К ситуации конфликта интересов также можно отнести:

- выполнение профессиональных обязанностей в отношении родственников и/или иных лиц, с которыми служащий поддерживает отношения²⁷;

- участие в жюри конкурсных мероприятий, олимпиад с участием своих обучающихся, что особенно часто имеет место в учреждениях среднего образования;

- принятие участия в распределении различных льгот, поездок, стажировок и иных бонусов для обучающихся; вступление педагогического работника в отношения гражданско-правового характера (приобретение товаров, получение услуг и др.) от самих обучающихся или от их родителей и др.²⁸.

Общественная палата РФ выделила 18 «узких» мест, каждое из которых можно рассматривать как проблемное поле для урегулирования конфликта интересов в образовательной сфере. Среди них:

- репетиторство, частные уроки;
- зачисление в вуз по результатам ЕГЭ (на коммерческой основе);
- прием зачетов и экзаменов за деньги;
- перевод с курса на курс студентов и аспирантов на основе оплаты обучения, без анализа его успехов;
- подготовка и прием за деньги письменных работ в ходе обучения;
- подготовка за деньги диссертаций;
- подготовка за деньги статей, необходимых аспирантам для защиты диссертаций;
- формирование кадрового корпуса вуза на основе кумовства и родства и др.²⁹.

Возникшие ситуации конфликта интересов рассматривают комиссии по урегулированию споров между участниками образовательных отношений (статья 45 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»). «В Законе устанавливается, что комиссия по урегулированию споров между участниками образовательных отношений создается из равного числа представителей совершеннолетних обучающихся, родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся, работников организации, осуществляющей образовательную деятельность. Что касается порядка создания, организации работы, принятия решений комиссией по

²⁶ Гольяпина И.Ю. О некоторых проблемах Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С. 1041.

²⁷ Коваль, Ю.А. К вопросу о ситуациях конфликта интересов в сфере образования // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 4. – С. 253-255.

²⁸ Чаннов С.Е. Указ. соч. – С. 15.

²⁹ См.: Дергачев С.В. Указ. соч. – С. 116–118.

урегулированию споров и их исполнения, то такие вопросы должны быть регламентированы локальным нормативным актом»³⁰.

³⁰ Гольяпина И.Ю. Указ. соч. – С. 106–109.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – №32. – Ст. 3301.
3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : от 5 авг. 2000 г. № 117-ФЗ // СЗ РФ. – 2000. – №32. – Ст. 3340.
4. О противодействии коррупции : Федеральный закон от 25 дек. 2008 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. – 2008. – № 52. – Ч. 1. – Ст. 6228.
5. Об образовании в Российской Федерации : Федеральный закон от 29 дек. 2012 г. № 273-ФЗ // СЗ РФ. – 2012. – № 53. – Ч. 1. – Ст. 7598.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

6. Решение Ленинского районного суда г. Иркутска Иркутской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gcourts.ru/case/3935704>
7. Решение по делу № 1-131/2013 Ленинск-Кузнецкого городского суда Кемеровской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninsk-kuzneckij-gorodskoj-sudkemеровskaya-oblast-s/act-410608228/>
8. Решение по делу № 1-156/2012 Центрального районного суда г. Омска Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-omska-omsckayaoblast-s/act-442599179/>
9. Решение по делу № 1-251/12 Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-barnaула-altajskij-kraj-s/act-105652122/>
10. Решение по делу № 1-326/2011 Читинского районного суда Забайкальского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-chitinskij-rajonnyj-sud-zabajkalskij-kraj-s/act101803668/>
11. Решение по делу № 1-367/2011 Октябрьского районного суда г. Красноярска Красноярского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-krasnoyarskkrasnoyarskij-kraj-s/act-407841378/>

12. Решение по делу № 1-42/2010 Балашовского районного суда Саратовской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-balashovskij-rajonnyj-sud-saratovskaya-oblast-s/act-101101849/>
13. Решение по делу № 1-432/2011 Центрального районного суда г. Омска Омской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-omska-omskayaoblast-s/act-100915588/>
14. Решение по делу № 1-46/2013 Дивногорского городского суда Красноярского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://divnogorsk--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=206034038&delo_id=1540006&new=0&text_number=1/
15. Решение по делу № 1-542/2010 Октябрьского районного суда г. Улан-Удэ Республики Бурятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-ulan-uderеспублика-buryatiya-s/act-101148702/>
16. Решение по делу № 22-5863/2015 Алтайского краевого суда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rospravosudie.com/courtaltajskij-kraevoj-sud-altajskij-kraj-s/act-517906114/>

НАУЧНАЯ И УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА

17. Быковская, Е.А. Предупреждение и предотвращение коррупции в вузе / Е.А. Быковская // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. – 2015. – № 4.1. – С. 24–30.
18. Гольпяпина, И.Ю. О некоторых проблемах Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» / И.Ю. Гольпяпина // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6.
19. Дамм, И.А. Коррупция в сфере образования: понятие, характерные черты, формы и виды / И.А. Дамм // Актуальные проблемы экономики и права. – 2016. – № 4.
20. Дергачев, С.В. О некоторых правовых аспектах урегулирования конфликта интересов в образовательной сфере / С.В. Дергачев // Марийский юридический вестник. – 2015. – № 4. – С. 116–118.
21. Коваль, Ю.А. К вопросу о ситуациях конфликта интересов в сфере образования / Ю.А. Коваль // Теория и практика общественного развития. – 2014. – № 4. – С. 253–255.
22. Чаннов, С.Е. Конфликт интересов педагога / С.Е. Чаннов // ЭЖЮрист. – 2013. – № 25.

23. Основы антикоррупционного просвещения в сфере образования : учеб. пособие / Е.А. Акунченко, П.А. Вырва, И.А. Дамм и др.; под ред. И.А. Дамм, Н.В. Щедрина. – Красноярск : Сиб. федер. ун-т, 2016.